



华夏全媒体  
主管主办  
华夏日报社出版  
国际标准刊号  
ISSN2521-0289

编委会

江单 尹万塘 张华勇  
黄浩 李增勇 龚德贤  
张邦毛 许平安 董哲

顾问 | 邓飞 方智平

李凌  
社长兼总编辑 | 江单  
常务副总编辑 | 尹万塘

执行社长 | 黄浩  
副社长 | 李增勇 钱正云 龚德贤  
执行总编辑 | 张华勇  
副总编辑 | 朱文强 张存猛

采访中心

主任 | 董哲

编辑中心

主任 | 罗阳

评论新闻中心

主任 | 张颖

经济新闻中心

主任 | 龙腾

区域新闻中心

主任 | 潘利求

文旅新闻中心

主任 | 许平安(兼)

群众工作中心(内参部)

主任 | 张学江

国际新闻中心

主任 | 黄浩(兼)

融媒体中心

主任 | 罗明荣

新闻影像中心

主任 | 古风

品牌战略中心

主任 | 罗文

营商环境研究中心

主任 | 黄开堂

副刊编辑中心 / 《思想者》编辑部

主任 | 唐吉民

驻境外记者

驻澳门记者 | 王强

驻台北记者 | 黄昭蓉

驻东京记者 | 向建国

驻新加坡记者 | 毛周

驻新德里记者 | 黄朝

驻阿拉木图记者 | 周璐

驻耶路撒冷记者 | 贺友

驻加州记者 | 黄浩

驻开罗记者 | 吴志刚

驻莫斯科记者 | 朱可夫

驻奥斯陆记者 | 向建军

驻伦敦记者 | 邓联辉

驻巴黎记者 | 卢伟平

驻巴西利亚记者 | 尹志强

驻堪培拉记者 | 欧阳子

## 礼遇“低彩礼”不能以牺牲入学公平为代价

近日，江西崇义规定“彩礼不超过3.9万元，‘低彩礼’夫妻子女可优先入学”，引发网友关注。2月27日，新京报记者从江西省赣州市崇义县民政局获悉，“3.9万元”标准是依据当地村规民约规定数额的平均数，“低彩礼”家庭可以在全县范围内按照第一顺序择校入学，即按照当地教育政策，将学生放在居住地学区的第一序列里，但并非学生可以自由选择学校。(2月28日新京报官微)

“高彩礼”问题突出，于是想方设法加以控制，引入“低彩礼”标准，推行系列优惠政策赋能落实，出发点并没有错，问题是“低彩礼”标准的确定需要有充足的依据，相关的优惠政策推行需要有长

远的考量，假如个个都是“低彩礼”家庭，所有学生岂不是都要放在居住地学区的第一序列里，居住地其它学校还会有生源吗？要看到，江西崇义所规定的优惠政策非常之多，且力度相当巨大，这些政策是否经过全面调查研究得出的结论，各部门之间是否达成一致认识，优惠政策的执行会不会产生新的问题，应该如何加以防患？单纯就入学顺序已经是考虑不周，其它方面的优惠也需要深思慎取。

将“低彩礼”与学生的入学挂钩，虽说具有一定关联，但显然不是问题的主要矛盾，“低彩礼”就可以为子女选择一所较好的学校，这种选择严重有违就近入学原则，甚至是扰乱

入学公平，教育情何以堪？整治“高彩礼”而牺牲入学公平，治标不治本，教育公平不能成为牺牲品。

“高彩礼”要治理，要晓之以情，动之以理，明之以利弊，甚至纳入村规民约都不过分，关键在于解放思想，在于革除盲目攀比风气，在于消除歧视女性思想。孩子的教育是有规律可循的，风物长宜放眼量，因为要推行“低彩礼”，就将孩子的入学与“低彩礼”挂钩，这是有违教育公平的，必将为教育带来新的问题，推行“低彩礼”重要，但无论怎么重要都不可能与孩子的教育相提并论，旁观者清当事者更需要清。

目前义务教育阶段就近入学政策，是经

过长期考验而得出的正确政策，符合广大人民群众对教育的需求，来之不易。仅仅因为要推广“低彩礼”，就拿就近入学政策不当回事，并以将学生放在居住地学区的第一序列里，这样的决定有损人民群众对教育公平的需求，谈何教育优先发展，高质量发展？民政部门与教育部门虽然有着一定的关系，但更具有其本职工作的独立性和规律性，可以相互配合协同发展，但不可以乱其规律强加要求，“高价彩礼”成为门槛，更需要民政部门深入开展调查研究，按民政部门的工作职责采取相关切实可行措施，以其它部门权益为添头，并不能真正彻底解决民政部门的问题，更会有损其它部门

的办事规律。

说到底，将学生放在居住地学区的第一序列里作为礼遇“低彩礼”砝码，这是对教育的不够重视。百年大计，教育为本，教育关乎民生大计，优先发展教育，更会有教育的高质量发展。《关于建立崇义县“零彩礼”“低彩礼”家庭礼遇机制(试行)》文件，所涉及的优惠政策相当之多，但这些政策并没有从根源上动摇“高彩礼”根基，特别是将“低彩礼”与入学挂钩，危害极大，严重有违教育规律，礼遇“低彩礼”不能拿入学做砝码。

■周芳元

## 重奖劝架车主：社会就需要这种有温度的“广告”

2月25日，一段“宾利司机行凶伤人”视频在网络流传。杭州市警方通报，当事双方系表兄弟，因经营纠纷而出现别车、殴打的情况，犯罪嫌疑人被刑拘。视频中，一位过路的比亚迪司机停车劝架，获得网友点赞。25日下午，比亚迪集团品牌及公关总经理李云飞在微博表示，已找到这位见义勇为的比亚迪车主——律师孙子见。比亚迪决定：对孙先生的车辆终身免费维修保养，并奖

励20万元；公司正在考虑设立“比亚迪车主正能量及见义勇为奖”，对正能量及见义勇为车主给予5-20万元的奖励。(2月25日《红星新闻》)

对这种高额奖励做法，也有不同的声音出现。有些人认为，虽然奖励文明行为本身值得提倡，但是高额奖金可能会引发一些人为了奖金而做出不真实的“表演”，从而扭曲了奖励的初衷。还有些人认为比亚迪这是在蹭热度，

为企业打广告。

我想我们的社会就需要这种有温度的“广告”——既可以展现出企业的“格局”，又能为企业做宣传，一举两得。

企业不仅要追求经济效益，更应承担起推动社会进步的责任。比亚迪公司的这一奖励措施，是对车主文明行为的肯定，也是对其他驾驶员的激励。通过这样的实际行动，比亚迪传递出一种积极向上的社会价值观，鼓励人们

在面对冲突和矛盾时，能够保持冷静和理性，用文明的方式去解决问题。这种价值观的传播，对于提升整个社会的文明程度具有重要意义。

文明驾驶一直是社会关注的焦点。它不仅关乎个人安全，更是公共秩序和社会文明的体现。在快节奏的现代生活中，道路成为人们日常生活的重要组成部分，而文明驾驶、交通安全则是保障人们生命财产安全的基础。比亚迪此次的奖励行为，不

仅是对个体文明行为的肯定，更是对社会文明风尚的推广。

在未来，希望有更多的企业能够像比亚迪这样，通过实际行动来表彰、鼓励文明行为。同时也期待社会各界能够共同努力，推动文明驾驶成为每个人的自觉行为，让文明之风吹遍每一个角落，营造一个更加安全、文明、和谐的交通环境。

■尼玛次仁

## 急救剪坏衣物遭索赔，别让医患信任也“剪坏”了

如果经历事故的你从ICU转醒，你下意识想到的，是对抢救你的医护人员感激不尽，还是去询问装着自己手机钱包的衣服去了哪儿。近日，有网络视频称，浙江某三甲医院的一位急诊护士急救患者要求，拖班两小时翻遍垃圾桶为其寻找方才剪破丢掉的衣服，引发众多网友热议。(2月28日丁香园)

在患者性命攸关时，患者生命危险作为一种紧迫险情，医务人员在对患者采取紧急避险措施，即急救时，不得已剪破患者衣物，损害其一定程度利益，是一种合理行为，不应承

担赔偿责任。

虽然抢救患者不是扔掉患者东西的理由，但抢救前后妥善保管患者物品仍然困难重重。

在战场一般的急救室，如果说良好的“进场”约等于抢救病人成功的一半，那么“退场”无疑是为这场拯救生命的胜仗画上圆满的句号。笔者建议，医护人员可以在急救床旁或急救室内增设置物箱袋，便于在剥除患者贴身衣物时将其连带随身物品一道放入收纳，有余力时用标签做好标记并拍照留证，随后将物品交由患者家属当面核对，检查无误后签字；同时也可借鉴

手术室术后清点归位全部器械的原则，在抢救完成后检查急救环境，确保不遗留患方任何私人物品。

而对于部分网友提出健全立法或签署“物品处置书”“知情同意书”等建议，笔者还是持谨慎态度，毕竟绝大多数情况下，就算患者昏迷不醒，医方也会在剪衣服前告知家属，且患者因个人因素遗失财物反讹诈医务的事件尚属少数。况且，所谓完善法规或签署文件，看上去是在对医疗环节应急措施进行“授权”，实则是对医疗从业者的进一步束缚，因为签署文件必定延误抢救患者

时效、增加医护急救工作量，最终还是患者买单；处处立法立规都要事无巨细、依法而论，也只会将充满温度的医学人文关怀推向冰冷极端。

物质价值与生命价值的即时取舍，一般来说怎么分析也不该存在讨论的空间。然而有议论，就意味着实际操作中存在有人将物质价值抬高至生命价值之上的情况。对医护人员来说，剪衣服是医护急救时的职业权力，但扔衣服绝对不是抢救的必要动作；就急救患者而言，一味勒令医务为其寻找衣物乃至讹诈，不仅浪费了医疗资源，更破坏

了医患关系。

医护人员在急救时，一方面，他们必须全力以赴、争分夺秒救治患者；另一方面，他们还要时刻防范诸如索赔、诉讼等医疗纠纷。有形与无形的双重压力，不仅影响了医护人员的身心健康，更是限制了他们在紧急情况下的应急反应。所以，广大医务不妨在抢救中多些规范，也请患者对医护人员多些宽容，别让原本救命的必须之措、无心之举，既剪坏了患者的衣服，也剪坏了医患的信任。

■邱宣喆