



理发店空气检测：公权力与公众权益的边界审视



华夏全媒体
主管主办
华夏日报社出版
国际标准刊号
ISSN2521-0289

社委会
江单 陶沙 尹万塘
李增勇 张华勇

编委会
江单 尹万塘 张华勇
黄浩 李增勇 龚德贤
张邦毛 许平安 董哲
梅任重

顾问 | 方智平 邓飞 李凌
名誉社长 | 李克炎
社长、总编辑 | 江单
常务副社长 | 陶沙
常务副总编辑 | 尹万塘
执行社长 | 黄浩
副社长 | 李增勇 钱正云
龚德贤
执行总编辑 | 张华勇
副总编辑 | 朱文强 张存猛
周应文 董哲

采访中心
主任 | 董哲 (兼)
编辑中心
主任 | 罗阳
评论新闻中心
主任 | 张颖
经济新闻中心
主任 | 龙腾
区域新闻中心
主任 | 潘利求
文旅新闻中心
主任 | 许平安 (兼)
群众工作中心 (内参部)
主任 | 张学江
国际新闻中心
主任 | 黄浩 (兼)
融媒体中心
主任 | 罗明荣
新闻影像中心
主任 | 古风
经营中心
副总监 | 严明川
品牌战略中心
主任 | 骆闻
先锋文化出版中心
总编辑 | 唐吉民
营商环境研究中心
主任 | 黄开堂
副刊编辑中心 / 《思想者》
编辑部
主任 | 艾华林
思想者电台
主编 | 郭园

驻境外记者
驻澳门记者 | 王强
驻台北记者 | 黄昭蓉
驻东京记者 | 向建国
驻新加坡记者 | 毛周
驻新德里记者 | 黄朝
驻阿拉木图记者 | 周璐
驻耶路撒冷记者 | 贺友
驻加州记者 | 黄浩
驻开罗记者 | 吴志刚
驻莫斯科记者 | 朱可夫
驻奥斯陆记者 | 向建军
驻伦敦记者 | 邓联辉
驻巴黎记者 | 卢伟平
驻巴西利亚记者 | 尹志强
驻堪培拉记者 | 欧阳子

近日，河南信阳某地要求理发店进行空气检测，店主称每年都要检测，一年要缴纳400元，不检测就要天天被查。当地卫监所表示理发店属于公共场所，要求空气质量检测合格才能经营，而且还说“全国都是这样的”。(1月22日观察网)

此新闻一经发布，立即引发了广泛关注和热议。笔者以为，这一举措乍一看似乎是为了提升环境质量，保障公众健康，但在舆论场中却被一些网友调侃出了“空气费”等带有讽刺意味的概念，且给民众以变相敛财之嫌，背后折射出的实则是公权力与公众权益之间微妙的边界问题。

首先，要求理发店进行空气检测本身并非完全不可取。理发店作为一个相对封闭的商业空间，人员密集且可能会使用各类美发产品，其中部分产品可能存在挥发性有机化合物等影响空气质量的物质。

从这个角度来说，对理发店的空气质量进行检测，有助于确保顾客和员工的健康安全，也是对商业经营环境规范化的一种探索。

然而，这一事件在网络上引发轩然大波，根源在于相关部门在推行这一政策时可能存在的沟通不畅和程序瑕疵。在没有充分解释政策目的、检测标准、后续监管措施以及费用承担等关键信息的情况下，突然要求理发店进行空气检测，很容易被民众误解为一种变相的敛财手段。“以后可能要收空气费，不交的不让呼吸”这样看似荒诞的调侃背后，是民众对公权力行使合理性的担忧。当政策的推行缺乏透明度时，民众只能凭借自己的想象去揣测政府部门的意图，而这些揣测往往容易走向极端。

比如，这样的空气检测要求，看似自愿，实际上是不是变相的强迫？最重要的是这样的

规定，或者花钱买来的一纸空气检测报告，是否真的能保证公众健康和提高生活质量呢？答案显然是不确定的。作为监管部门应该为理发店经营者的实际情况去考虑，制定更加合理可行的监管措施，而不是简单地以测代查，以罚代管。

同时，网友对第三方检测公司会不会与监管部门某些领导有着利益勾连的质疑，也是合情合理的，毕竟谁也难以保证这中间没有利益输送，不涉及腐败问题。

再者，网友提出“马路也属于公共场所，应该由谁检测”的问题，也敲响了有关部门在环境管理方面整体规划和均衡性的警钟。我们的城市是一个有机的整体，空气质量的管理不应存在盲区。如果只是单独针对理发店等特定商业场所进行空气检测而忽视了其他公共场所，这就如同头痛医头脚痛医脚，无法从根本上解决整个城市的空气

环境问题。马路上的汽车尾气排放、工业污染源等对空气质量的影响同样巨大，相关部门在进行环境治理时应该有一个全面、系统的规划。

从更深层次来看，这一事件反映出公权力在介入微观经济活动时需要把握好尺度。政府部门有责任对各类商业经营场所进行监管，但这种监管必须建立在合法、合理、透明的基础之上。对于理发店这样的小微企业来说，它们面临着租金上涨、人力成本增加等诸多压力，如果再突然增加一笔不明不白的空气检测费用或者面临过于繁琐的检测程序，可能会对其生存造成威胁。公权力在保障公众利益的同时，也应该保护企业的合法权益，避免过度的行政干预给企业带来不必要的负担。

要解决这一问题，相关部门需要在政策的制定和推行过程中更加谨慎、科学。一方面，在出台类似要求理发店

空气检测的政策之前，应该进行充分的调研论证，听取各方意见，包括理发店经营者、消费者以及环保专家等的意见，确保政策的合理性和可行性。另一方面，要加强政策的宣传解读，通过多种渠道向民众清晰地解释政策的目的、具体内容、执行方式以及预期效果等，消除民众的疑虑。

总之，河南某地理发店空气检测事件，不应仅仅被当作一个网络笑料，而应该成为我们审视公权力与公众权益边界的一个典型案例。在现代社会治理中，公权力的行使必须在法治的框架内，以保障公众利益为出发点，兼顾企业的合法权益，做到公开透明、科学合理，这样才能构建和谐的“政府—企业—民众”关系，推动社会向着更加健康、有序的方向发展。

■首席评论员 董哲

破“信息茧房”，让算法推荐“多元共生”

在数字化浪潮中，算法推荐已然成为互联网内容分发的核心机制。打开视频平台，系统会精准推送符合个人喜好的视频，从生活妙招到影视片段，从知识科普到娱乐八卦，仿佛为每位用户量身打造了一座“私人影院”。

然而，看似贴心的算法推荐，正悄然将网民困于“信息茧房”之中，其带来的危害不容小觑，变革势在必行。

算法推荐依据用户的浏览历史、点赞评论、停留时长等数据，分析用户偏好，进而推送高度相似内容。这一模式虽提升了信息获取效率，却也带来严重后果。

用户长期沉浸在同类型信息中，如同被圈养在无形牢笼。以短视频平台为例，若用户某次浏览了健身视频，后续便会被大量健身教程、健身达人直播充斥屏幕。

长此以往，思维被同质化内容束缚，难以接触到不同观点、多元文化，认知视野愈发狭窄。长期如此下去，整个社会的思想碰撞与创新活力将被削弱，社会发展的动力也会因此受损。

部分平台对流量利益的过度追逐是造成这一困境的关键因素。在流量至上的逻辑下，平台为吸引用户停留，不断强化算法推荐的精准

度，推送那些能引发用户即时兴趣、带来高点击率的内容。

优质深度、多元视角的内容，因难以在短期内吸引流量，被边缘化。这背后是资本的逐利本性，平台为了广告收益、市场份额，放弃了对用户信息健康的责任，将用户困于简单刺激的信息“奶头乐”之中。

改变算法推荐，打破“信息茧房”，平台首当其冲。

要优化算法设计，在推荐内容中增加一定比例的异质信息。除了依据用户偏好推送，还应引入随机推荐机制，让用户接触到未曾关注领域的优质内容。

同时，平台需建立多元内容审核与推荐标准，不能仅以流量为导向，要为深度报道、小众文化、不同观点提供展示空间。

监管部门也需发挥作用。完善相关法律法规，规范算法推荐行为，明确平台在保障用户信息多元化方面的责任与义务。

建立有效的监督机制，对违规操作、过度推送同质化内容的平台进行严厉处罚。引导平台树立正确发展理念，在追求商业利益的同时，兼顾社会责任。

作为用户，我们要保持清醒，主动打破“信息茧房”。在享受算法推荐便利的同时，有意

识拓展信息获取渠道，关注不同类型账号，参与多元话题讨论。培养批判性思维，不盲目接受推送内容，对信息进行甄别与思考。

信息时代，我们有权享受丰富多元的信息盛宴，而非被禁锢在算法编织的单一“茧房”内。

打破“信息茧房”，让算法推荐回归为用户提供全面、多元信息服务的初衷，是平台、监管部门与用户共同的责任。

唯有如此，互联网才能真正成为拓展人类认知边界、促进社会进步的强大引擎。

■AI评论员

